



Sammen om et bedre miljø

Ny utslippstillatelse for Hias

Et langt lerret å bleke.....

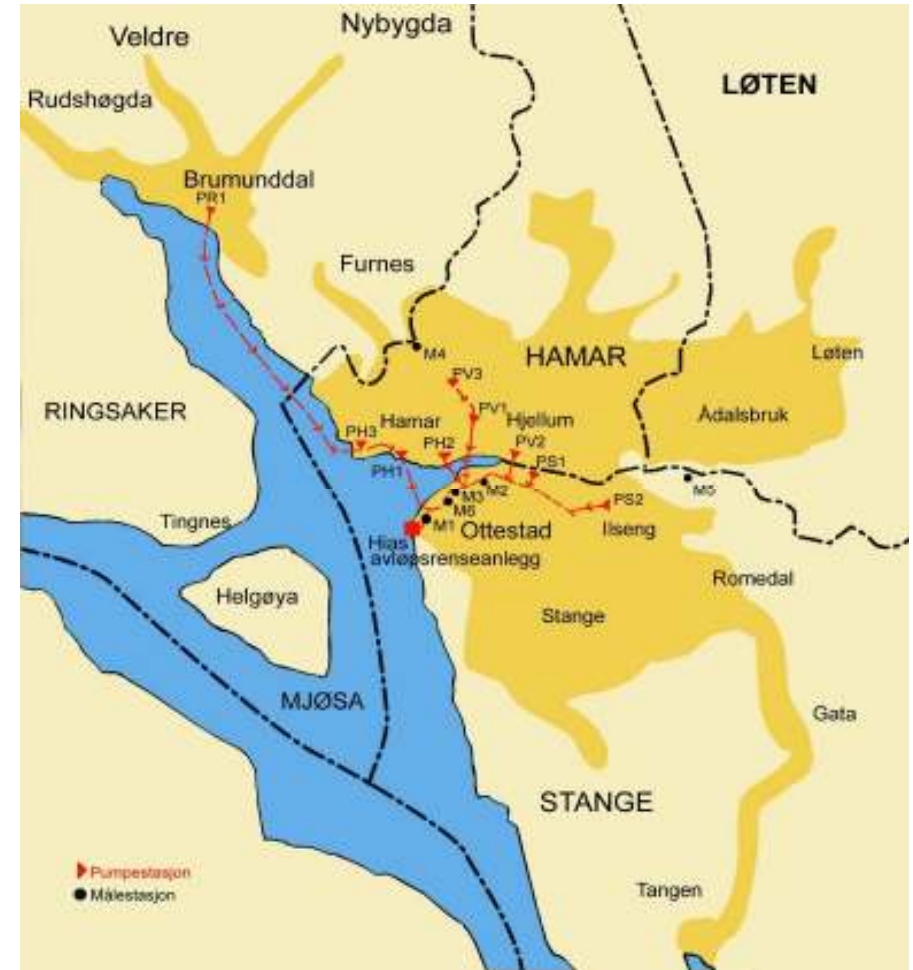
.....men et greit resultat – til slutt!

Morten Finborud
adm.dir. Hias IKS

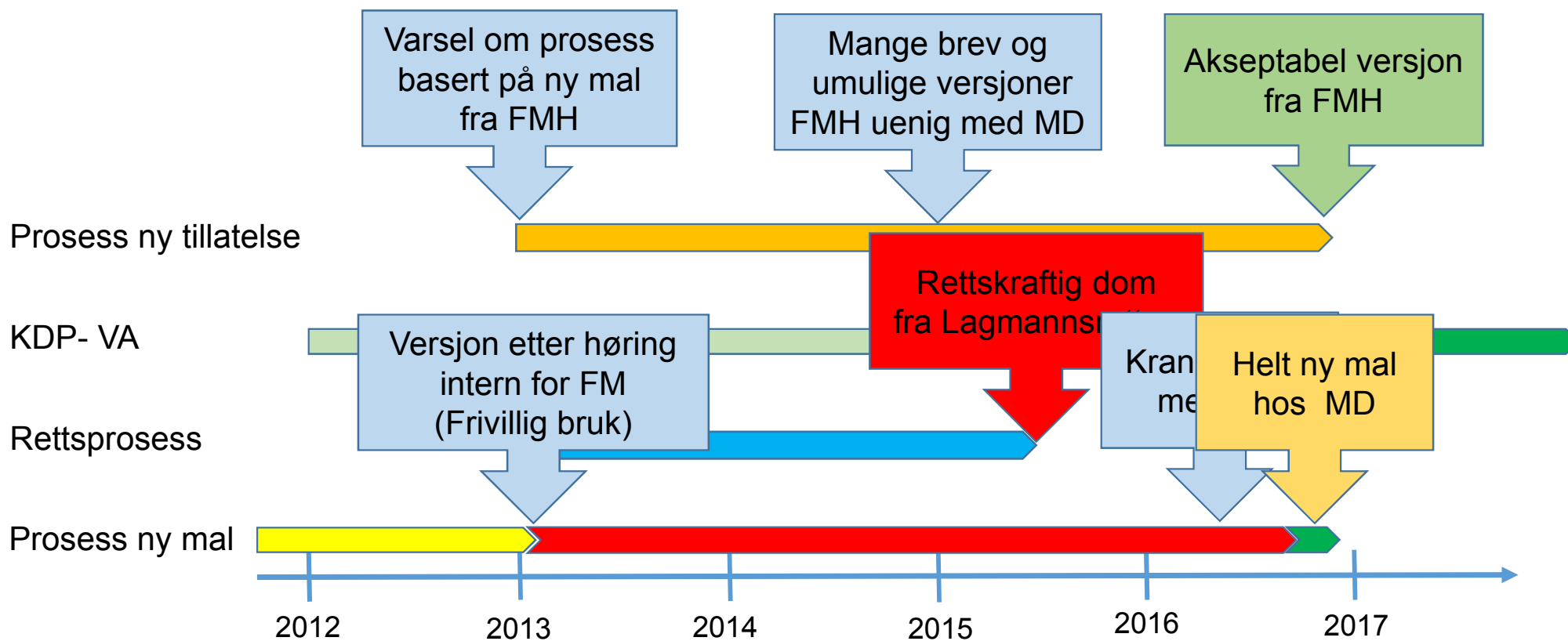
Hias IKS

- Vann og avløp 4 kommuner (deler av Ringsaker)
- Hias har prosessanlegg og transportsystem
- Kommunene har oppsamlingsystem
- Etablert Mjøsaksjonen 1974
- Norges strengeste utslippskrav? (Men ikke N)
- Snart verdens mest oppdaterte renseanlegg?

Har endelig fått en ny utslippstillatelse til å leve med!



En liten oversikt.....



Problematiske områder

- **Definisjoner**

- **Utslipp**

- **Forsvarlig drift**

- **Ansvar**

Avløpshåndtering er nødvendig for at et sivilisert samfunn skal fungere. Vi har ikke noe annet formål enn å redusere nødvendig forurensing mest mulig – innenfor forsvarlige kostnadsrammer. Vi har ikke miljøgifter og tungmetaller som innsatsfaktorer, men må ta i mot alt vi får tilsendt og kan ikke stanse driften uten store konsekvenser.

Det må være mulig å drive et offentlig renseanlegg lovlig!
Det er forbudt å forurense med mindre du har en tillatelse.
Da må normale og påregnelige utslipp forbundet med det som anses å være forsvarlig drift omfattes av utslippstillatelsen. Og det må være forutsigbart hva som er lov – og hva som er straffbart!

Vi kan ikke akseptere at en rekke normale hendelser skal ligge utenfor tillatelsen, og vurderes av personer uten kunnskap om drift av slike anlegg, for å avgjøre om det skal reageres med bøter eller annen straff.

Hvilke problemer har li

- Varsel FMH 01

- «5

Hias og 4 kommuner er selvstendige juridiske enheter. Det er ikke mulig å gi en av disse ansvar for internkontrollen på permanent basis uten at det følger med en disposisjonsrett over de andre enhetenes ressurser (inkl. penger).

Kravene innebærer innstramminger i forhold til tidligere praksis – og ville ført til at Hias hadde blitt dømt for brudd på forurensingsloven etter sitt utslipp i 2012. Men det er ingen endringer i lover eller forskrifter som kan hjemle en slik innstramming. Ei heller signaler i vedtak fra regjering eller Storting.

Det er dokumentert etterslep i vedlikehold på 500 mill. + uten innstramming av praksis. Hva vil det bety dersom vesentlige deler av infrastrukturen i tillegg skal dupleres for å unngå overløp?

- «Ut

de er så små at de må anses å være

staller til brommerte flammehemmere og organiske miljøgifter.

sdrift.»

ordinær

entenfor ordinær

Hvilke problemer har ligget i

- Forslag FMH 01.16

- Mangel

Kommunene konkurrerer om innbyggere og arbeidsplasser. Vilåårene bør i utgangspunktet være like – og bare stilles særkrav som er begrunnet i faglige vurderinger av resipientens tilstand eller andre saklige kriterier.

Hva skal oppdeling av et samlet tap på <0,5 % i 36 mål brukes til?
I tillegg til at alle nødoverlöp skal varsles og avviksbehandles individuelt?

- Ei

-

-

-

-

-

Vår nye tillatelse er ikke basert på siste versjon av malen, men på en kombinasjon av tidligere og ny versjon sammen med et antall særkrav fra FMH.

er tatt bort

og avviksbehandling av alle nødoverlöp er opprettholdt.

med KDP-VA og omfattende samarbeid med eierkommunene.

Motstrid??

rav?

hvem?

Tøff prosess med MD

- Rettssak: MD stod steilt på at utslippstillatelsen ikke var ment å gjelde annet enn driftsoverløp = overløp som følge av dårlig vær.
 - FMH mente vår tillatelse var basert på samlet tap < 2 % uavhengig av årsak
- MD kunne ikke stille på felles møte med FMH for befaring av anlegg pga. habilitet.
- Sammen med Norsk Vann og FMH lagde vi forslag til endringer i malen
- I møte med MD sammen med Norsk Vann argumenterte vi praktisk og juridisk for vårt og bransjens syn. MD stod på at renseanlegg skal behandles på linje med industribedrifter. Avd. direktør i MD og jeg var kraftig uenige om dette.
- I etterfølgende utkast til Hias fra FMH var MDs syn tatt inn. Ikke FMHs anbefaling til MD.
- Først etter brev hvor vi påberopte oss rettspraksis fikk vi gjennomslag.
- Ny mal ble i hemmelighet lagt på MDs nettside i september 16. Den gir stor grad av gjennomslag for våre synspunkter, men FMH var ikke kjent med den 1 mnd. senere.
- Den nye malen er etter min mening et bra utgangspunkt.
 - Men les veilederen også.

Hva er rettspraksis basert på dommen i vår sak?

«Påtalemyndigheten har anført at uansett forståelsen av 2- prosentkravets virkeområde, vil dette overstyres av forbudet i forurensingslovens §7, i det en forurensingstillatelse uansett ikke gir rett til forurensing som skyldes uhell.

Lagmannsretten kan ikke være enige i dette, i det et slikt synspunkt vil gjøre rammene i utslippstillatelsen for uklare for konsesjonæren. Det ideelle er at konsesjonæren klarer å unngå ethvert utslipp, men det vil åpne for en betydelig usikkerhet om det ved ethvert utslipp – selv om det er innenfor totalbegrensningen – må foretas en vurdering av om dette skyldes et teknisk uhell eller ordinær drift, i det grensene mellom de ulike mulige årsakene synes høyst uklare.»

Dommen var rettskraftig i april 2015, men vi kranglet med myndighetene mer enn et år etter det.

HUSK!

- Utsett

Jeg er for at det skal være strenge, men rettferdige og realistiske krav til transport og rensing av kommunalt avløp.

Jeg mener myndighetene i større grad bør slå ned på de 40% av anleggene som bryter utslippstillatelsene konsekvent enn å forfølge enkelthendelser hos dem som har god kontroll. Det er den kontinuerlige overbelastningen som har betydning for miljøet.

Jeg mener det er overdrevent fokus på kommunalt avløp i forhold til avrenning fra landbruk eller belastning fra havbruk.

Det er nødvendig at sentral og regional stat koordinerer sin praksis for å oppnå større grad av likebehandling. God dialog med FM er nødvendig.



Sammen om et bedre miljø

ansvar å bryte.

ikke gjort!